



## Profilrapport

namn:

Exempel

e-post:

talentlens.se@pearson.com

datum:

2015-09-29

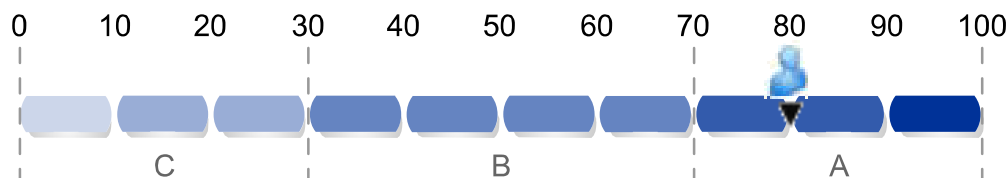


## Övergripande resultat



**Namn:** Exempel

**Normgrupp:** Scandinavia (Managers)



 **Percentil:** 80

**A - Högt (71 - 100%)**  
**B - Genomsnittligt (31 - 70%)**  
**C - Lågt (0 - 30%)**

Skalan ovan visar det totala resultatet på Watson-Glaser II - Bedömning av kritiskt tänkande i jämförelse med normgruppen "Scandinavia (Managers)".

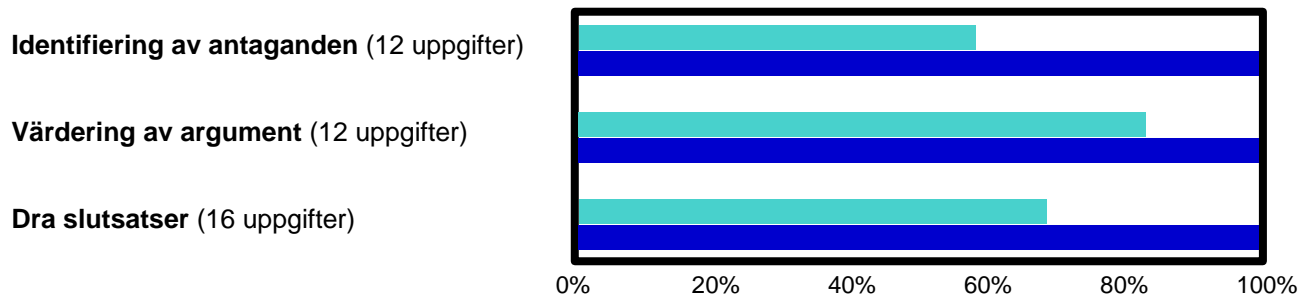
**Antal besvarade frågor:** 40

**T-poäng:** 58

**Tid för genomförande:** 2 minuter

## Resultat på delskalorna

Deltesten i Watson-Glaser II - Bedömning av kritiskt tänkande (W-G II) kan delas in i tre bredare kategorier. I grafen nedan visar den ljusa stapeln andelen korrekta svar och den mörka stapeln visar andelen besvarade uppgifter inom varje kategori.



**Resultat på dessa kategorier kan ge användbar information vid återkoppling i utvecklingssyfte, men de bör inte användas som underlag för urvalsbeslut. Notera även att W-G II kan med fördel användas i kombination med andra bedömningsmetoder vid urval.**

namn Exempel

sida 2

### Förmågor som mäts med Watson-Glaser II - Bedömning av kritiskt tänkande

Watson-Glaser II - Bedömning av kritiskt tänkande ger ett mått på några av de förmågor som krävs för kritiskt tänkande. Dessa omfattar:

- **Identifiering av antaganden** - Antaganden är påståenden som antas vara sanna trots frånvaro av bevis. Att identifiera gjorda antaganden klargör vilken information som saknas, och ger fler perspektiv på en frågeställning. Antaganden kan vara såväl uttalade som uttalade. Att vara medveten om dessa antaganden och bedöma deras relevans i varje given situation, bidrar till ökad omfattning av, och kvalitet i, kritiskt tänkande.
- **Värdering av argument** - Argument är påståenden eller försäkringar avsedda att övertyga andra att uppfatta något, eller agera på ett visst sätt. Att värdera argument handlar om att analysera dessa påståenden eller försäkringar på ett objektivet sätt. Förmågan att analysera och värdera argument bidrar till att avgöra om man ska sätta tilltro till något eller ej, vilket påverkar hur man agerar. Analys och värdering av argument bidrar till att man undviker så kallad "konfirmeringsbias" - tendensen att vara selektivt uppmärksam på, och instämma i, information som bekräftar det man redan tror sig veta. Känslor har en nyckelroll när det gäller att värdera argument - starka känslor inför en viss fråga kan inverka negativt på objektiviteten och förmågan att korrekt värdera argument.
- **Dra slutsatser** - Dra slutsatser handlar om att komma fram till slutsatser som logiskt följer från tillgängliga fakta. Processen innefattar att granska och värdera all relevant information innan en slutsats dras, att bedöma sannolikheten av att andra slutsatser kan vara korrekta, att dra den mest adekvata slutsatsen och att undvika övergeneraliseringar.

### Tolkning av övergripande resultat

Kandidatens resultat på W-G II har beräknats i jämförelse med normgruppen "Scandinavia (Managers)". Mer information om normgrupper finns i testets tekniska manual.

Exempel fick 28 råpoäng av 40 möjliga på Watson-Glaser II - Bedömning av kritiskt tänkande. Resultatet Exempel erhållit är lika bra eller bättre än det 80 % av personerna i normgruppen erhållit. I jämförelse med normgruppen, tillämpar Exempel sannolikt på ett mycket effektivt och konsekvent sätt, det kritiska tänkande som krävs för effektiv analys och beslutsfattande.

### Identifiering av antaganden:

Exempel besvarade 58.3 % av frågorna inom denna delskala korrekt. Resultatet tyder på **rimligt** goda färdigheter vad gäller:

- förmågan att "läsa mellan raderna" - att identifiera antaganden eller förutsättningar som tas för givna i olika sammanhang.
- förmågan att definiera och omdefiniera problem och frågeställningar, liksom att undersöka alternativa synsätt.

### Värdering av argument:

Exempel besvarade 83.3 % av frågorna inom denna delskala korrekt. Resultatet tyder på **mycket** goda färdigheter vad gäller:

- förmågan att värdera argument på grundval av relevans och styrka i de bevis som understöddjer dem.
- förmågan att objektivt analysera information utan att låta personliga preferenser eller känslor påverka bedömningen.

### Dra slutsatser:

Exempel besvarade 68.8 % av frågorna inom denna delskala korrekt. Resultatet tyder på **rimligt** goda färdigheter vad gäller:

- förmågan att samla tillräcklig information, göra en korrekt bedömning av dess grad av relevans, och använda den som grundval för att komma fram till väl underbyggda slutsatser.
- förmågan att tolka tillgänglig information på ett lämpligt sätt, utan att generalisera till obefogade slutsatser.